

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 166.315 van 27 december 2006
in de zaak A. 179.090/IX-5501.**

In zake : Martial DESPLENTER,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. DE CLERCQ,
kantoor houdende te BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46 bus 1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. PEETERS en A. VANDAELE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 177/6.

tussenkomende partij :

Martine VANDEMAELE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES - BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Martial DESPLENTER op 4 december 2006 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “het Koninklijk Besluit van 10 november 2006 waarbij Mevr. VANDEMAELE Martine Magdalena Annie, licentiaat in de rechten, kandidaat-notaris, wordt benoemd tot notaris in het gerechtelijk arrondissement Kortrijk, met standplaats te Dentergem (Wakken), ter vervanging van de heer De Splenter, die de leeftijdsgrens heeft bereikt”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 5 december 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 december 2006, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DE CLERCQ, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. LUST, die verschijnt voor de tussenkomende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Martine VANDEMAELE met een verzoekschrift van 11 december 2006 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. Overwegende dat het bestreden besluit als volgt luidt :

“KONINKRIJK BELGIE

Federale Overheidsdienst Justitie

Albert II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, inzonderheid op de artikelen 31, 43, 44 en 45;

Gelet op de wet van 4 mei 1999 tot wijziging van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 december 1999 tot vaststelling van de bijlagen die bij de kandidatuur voor een benoeming tot kandidaat-notaris en bij de kandidatuur voor een benoeming tot notaris dienen te worden gevoegd;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 mei 2001 tot vaststelling van de uniforme standaarden waaraan de adviezen die betrekking hebben op de bekwaamheid en de geschiktheid van de kandidaten voor de benoeming tot kandidaat-notaris en notaris-titularis moeten voldoen;

Gelet op het koninklijk besluit van 10 augustus 2001 betreffende de vergoeding voor de overname van een notariskantoor;

Gelet op het ministerieel besluit van 30 juli 2001 betreffende de mededeling van de vergoeding voor de overname van een notariskantoor;

Gelet op de vacante plaats van notaris ter standplaats Dentergem (Wakken), ontstaan ingevolge het ontslag verleend aan de heer De Splenter Paul bij het koninklijk besluit van 20 september 2003, dat in werking trad op de datum van 17 december 2004;

Overwegende dat er in het gerechtelijk arrondissement Kortrijk een bovental bestaat aan kantoren en dat de adviezen omtrent het behoud van een kantoor ter standplaats Dentergem (Wakken) gunstig zijn zowel vanwege de kamer der notarissen van de provincie West-Vlaanderen als vanwege de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk;

Overwegende dat dit kantoor bijgevolg dient te worden behouden;

Gelet op het schrijven dd. 15 juli 2005 van de Nationale Kamer der Notarissen met betrekking tot de schatting van het kantoor;

Overwegende dat het ambt van notaris ter standplaats Dentergem (Wakken), opnieuw werd bekendgemaakt in het Belgische Staatsblad van 30 mei 2006 samen met een oproep tot de kandidaten;

Overwegende dat twee kandidaten het ambt van notaris-titularis ter standplaats Dentergem (Wakken) hebben gepostuleerd en de door de Koning vereiste bijlagen gevoegd hebben bij de kandidatuur;

Overwegende dat de benoemingscommissie tevens heeft vastgesteld dat de kandidaten een kopie hebben kunnen bekomen van de beschrijvende nota over het vacante kantoor, opgesteld door de Nationale Kamer van Notarissen;

Overwegende dat de benoemingsdossiers werden overgezonden aan de voorzitter van de Nederlandstalige Benoemingscommissie voor het Notariaat op 14 september 2006;

Overwegende dat de Commissie op grond van de afweging van de titels en verdiensten van de kandidaten en meer in het bijzonder hun geschiktheid met betrekking tot de vacature, twee kandidaten heeft voorgedragen :

- als eerste kandidaat: mevr. Vandemaele Martine geboren op 18 maart 1959, wonende te Meulebeke;
- als tweede kandidaat: de heer de Splenter Martial, geboren op 15 juli 1967, wonende te Dentergem;

Overwegende dat de beoordeling van de kandidaten is gebeurd op objectieve basis en afdoende is gemotiveerd op grond van de criteria met betrekking tot bekwaamheid en geschiktheid voor de uitoefening van de functie van notaris in de standplaats waarvoor wordt gepostuleerd;

Overwegende dat deze Commissie de lijst van de gerangschikte kandidaten op 29 september 2006 ter benoeming heeft overgemaakt aan de Minister van Justitie samen met het gemotiveerd proces-verbaal;

Overwegende dat mevr. Vandemaele Martine, licentiaat in de rechten, op 7 juli 1983 het diploma behaalde van licentiaat in de notariaat in de Nederlandse taal, en zich kandidaat heeft gesteld op datum van 27 juni 2006;

Overwegende dat mevr. Vandemaele Martine werkzaam is in het notariaat sedert 1 augustus 1983 te Sint-Gillis-Waas;

Overwegende dat betrokkene bij koninklijk besluit van 3 juli 2005 is benoemd tot kandidaat-notaris;

Overwegende dat mevr. Vandemaele Martine, met eenparigheid van stemmen, als eerste werd gerangschikt en de benoemingscommissie met betrekking tot deze kandidaat vermeldt wat volgt :

‘Mevrouw Martine Vandemaele is houder van de diploma’s van licentiaat in de rechten behaald met onderscheiding in 1983 aan de KULeuven en van het diploma in de Nederlandse taal van licentiaat in het notariaat, behaald met onderscheiding in 1983 aan de KULeuven.

Zij volgt thans de opleiding bemiddeling in familiezaken.

Bij het vergelijkend examen voor de rangschikking van kandidaat-notarissen georganiseerd in 2005 werd zij als 16^{de} gerangschikt met 127,75 punten, of 63,63 %

Bij koninklijk besluit van 3 juli 2005 werd zij benoemd tot kandidaat-notaris.

Zij is 47 jaar oud en heeft een ervaring van ongeveer 23 jaar in het notariaat.

De Minister van Justitie heeft haar kandidatuur ontvankelijk verklaard.

De Procureur des Konings te Kortrijk, hoofdplaats van het arrondissement waar de kandidaat haar woonplaats heeft, heeft op 20 juli 2006 meegedeeld dat de kandidaat geen veroordeling heeft opgelopen en dat er in het ambtsgebied tegen de kandidaat geen strafonderzoek loopt.

Het Adviescomité van de notarissen van de provincie Oost-Vlaanderen heeft op 4 september 2006 over deze kandidaat een gemotiveerd zeer gunstig advies uitgebracht.

Met betrekking tot de professionele ervaringen in het notariaat, zowel wat betreft de duur als wat betreft de aard van die ervaringen;

De heer Martial De Splenter heeft een ervaring van ongeveer 8 jaar, uitsluitend in het notariaat van zijn vader, en heeft nog bijkomende stages gedaan op juridische diensten.

Mevrouw Martine Vandemaele heeft een ervaring van ongeveer 23 jaar, opgedaan in drie verschillende kantoren, waarvan de hoofdmoot in één kantoor.

- de visie op de beroepsuitoefening, met aandacht voor het vermogen te luisteren en het streven naar een evenwichtig en globale benadering van de notariële praktijk;

Beide kandidaten hebben op dit vlak een correcte indruk gegeven, en de Commissie meent niet m.b.t. dit punt een onderscheid te moeten maken.

- de kennis van de aard en de mogelijkheid van het over te nemen kantoor en van de gemeenschap waarin dit kantoor functioneert;

In dit opzicht is de heer Martial De Splenter door de specifieke omstandigheden (zoon van de overlatende notaris, bijna 8 jaar werkzaam in het kantoor) beter op de hoogte dan mevrouw Martine Vandemaele.

- de visie op de sociale en financiële aspecten die met de overname gepaard gaan;

De heer Martial De Splenter heeft op familiaal vlak naar zijn zeggen duidelijke regelingen getroffen met zijn vader en zuster, ook in verband met de huisvesting van het over te nemen kantoor. De kandidaat heeft een zeer summiere financiële planning opgemaakt, waar ook enkele toch op het eerste zicht opvallende fouten instaan (zo wordt bijvoorbeeld tot tweemaal toe het totaalbedrag voor een notarieel programma berekend op 9.400,00 euro, zijnde de som van 7.200,00 euro (Er wordt niet gespecificeerd of dit voor aankoop is) en 2.000,00 euro voor opleiding ...), reden waarom de Commissie de indruk heeft dat de kandidaat dit aspect van de overname niet ernstig aanpakt, alhoewel hij door zijn positie in het over te nemen kantoor uiteraard het best geplaatst is om de nodige informatie te verkrijgen en correct te interpreteren en ondanks een duidelijke vraag terzake die aan alle kandidaat-overnemers gesteld wordt. De kandidaat neemt dit aspect van de overname duidelijk als te vanzelfsprekend op.

Mevrouw Martine Vandemaele heeft een financieel plan opgemaakt (beknopt, maar uitgebreider dan de andere kandidaat) met de noodzakelijkerwijs beperktere gegevens die haar ter beschikking stonden op basis van het revisoraal verslag. Het financiële luik van de overname heeft zij duidelijk beter voorbereid dan de andere kandidaat. Zij hoeft geen financiering aan te gaan voor de overname.

- de plaats in de rangschikking van het notarieel examen waarvoor de kandidaat geslaagd is;

De heer De Splenter was bij zijn derde poging voor het examen geslaagd en werd als 9^{de} gerangschikt met 65,38 %. Mevrouw Vandemaele was bij haar eerste deelname geslaagd en werd als 16^{de} gerangschikt met 63,63 %. De Commissie meent dat dit verschil verwaarloosbaar is.

- de voor het notariaat relevante wetenschappelijke verdiensten;

Geen van beide kandidaten heeft melding gemaakt van wetenschappelijke publicaties of activiteiten.

- de uitgebrachte adviezen

De heer De Splenter kreeg van het Provinciaal Adviescomité een gunstig advies (met een nota over het niet steeds blijk geven van een 'natuurlijk' aanvoelen van de deontologie). Mevrouw Vandemaele kreeg een zeer gunstig advies. De Commissie is op basis van de haar bekende gegevens, ook uit recente

hoorzittingen, van oordeel dat Mevrouw Vandemaele terzake de voorkeur verdient.

De heer Martial De Splenter deelde de Commissie nog mee dat hij met betrekking tot de boekhouding van het kantoor in gesprek is met een leverancier van een boekhoudprogramma. De verhouding met één collega in de streek, waaromtrent de Commissie betrokkene tijdens een vorige hoorzitting interpeleerde, blijkt nog niet uitgeklaard te zijn.

Mevrouw Martine Vandemaele is door de specifieke situatie onvermijdelijk minder grondig op de hoogte van de concrete leefwereld van het over te nemen kantoor. Toch meent de Commissie niet dat dit een doorslaggevend element kan zijn, aangezien zij, net als de Heer De Splenter, uit de streek zelf afkomstig is en dan ook zeer goed bekend is met de aard van het cliënteel en de mentaliteit van de bevolking. Qua voorbereiding op het financieel aspect van de overname heeft de heer De Splenter niet aangetoond een sluitende planning te hebben, maar heeft eerder de indruk gegeven snel nog even een 'plan' te hebben klaargestoomd met het oog op de hoorzitting. In dat opzicht heeft Mevrouw Vandemaele een betere prestatie geleverd in minder gunstige omstandigheden. Op wetenschappelijk vlak acht de Commissie de kandidaten evenwaardig, ondanks het feit dat mevrouw Vandemaele betere studieresultaten had (onderscheiding zowel in de licentie rechten als de licentie notariaat) dan de heer De Splenter (op voldoende wijze in beide gevallen) en de heer de Splenter dan weer een iets beter resultaat had in het examen voor kandidaat-notarissen, waar mevrouw Vandemaele dan weer bij haar eerste poging in slaagde, de heer De Splenter pas bij zijn derde poging. Terzake de notariële deontologie moet de Commissie vaststellen dat Mevrouw Vandemaele onbesproken is, hetgeen - zoals blijkt uit het advies van het provinciaal Adviescomité - niet geldt voor de heer De Splenter. Tot slot beschikt Mevrouw Vandemaele over een veel langere beroepservaring dan de heer De Splenter.'

Overwegende dat de door de wet voorziene adviezen werden ingewonnen op 7 juli 2006;

Overwegende dat het advies van het adviescomité van notarissen van de provincie Oost-Vlaanderen betreffende mevr. Vandemaele Martine zeer gunstig is;

Overwegende dat het advies van de procureur des Konings bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk betreffende mevr. Vandemaele Martine gunstig is;

Overwegende dat mevr. Vandemaele Martine aan alle wettelijke voorwaarden voldoet om benoemd te kunnen worden tot notaris en dat bovendien bij de afweging der kandidaten blijkt dat betrokkene de meeste geschikte kandidaat is voor de invulling van de vacature;

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie;

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Artikel 1. Mevr. Vandemaele Martine Magdalena Annie, licentiaat in de rechten, kandidaat-notaris, wordt benoemd tot notaris in het gerechtelijk arrondissement Kortrijk, ter vervanging van de heer De Splenter, die de leeftijdsgrens heeft bereikt.

Art. 2. De standplaats wordt gevestigd te Dentergem (Wakken).

Art. 3. Dit besluit treedt in werking op de datum van de eedaflegging welke dient te gebeuren binnen de twee maanden te rekenen vanaf de datum van de bekendmaking van dit besluit in het Belgisch Staatsblad.

Art. 4. Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit. Gegeven te Brussel, 10 november 2006.”;

2. Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, verzoeker in essentie aanvoert dat het bestreden besluit dateert van 10 november 2006, dat hem op 24 november 2006 werd ter kennis gebracht en dat hij het proces-verbaal van rangschikking van de kandidaten voor het vacante ambt van notaris te Dentergem (Wakken) op 28 november 2006 heeft ontvangen; dat verzoeker daaraan toevoegt dat hij op 4 december 2006 een verzoekschrift bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingediend;

Overwegende dat, gelet op wat voorafgaat, wordt aangenomen, dat verzoeker diligent en alert heeft gehandeld;

2.1.2. Overwegende dat verzoeker voorts de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid als volgt verantwoordt :

- het bestreden besluit treedt in werking op 5 januari 2007, datum waarop de tussenkomende partij de eed zal afleggen als notaris,
- er dient zo vlug mogelijk een regeling te worden uitgewerkt betreffende de opvolging, vermits verzoeker tot op heden notaris-plaatsvervanger is op de standplaats waar de tussenkomende partij is benoemd,
- de inwerkingtreding van het bestreden besluit en de overlating van het notaris-kantoor aan de tussenkomende partij zou een feit zijn, mocht verzoeker een beroep hebben gedaan op de gewone schorsingsprocedure,
- de gewone schorsingsprocedure resorteert geen nuttig effect meer na de eedaflegging van de tussenkomende partij, omdat alsdan de aanstelling van verzoeker als notaris-plaatsvervanger wordt beëindigd en verzoeker het notariskantoor te Dentergem (Wakken) moet verlaten;

2.1.3. Overwegende dat de uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid door verzoeker overtuigt, zodat is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2;

2.2.1. Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2 betreft, verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 44 van de wet van 16 maart 1803 tot regeling van het notarisambt alsmede de schending van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel;

2.2.1.1. Overwegende dat verzoeker in het eerste onderdeel van het enig middel stelt dat de vergelijking tussen de titels en de verdiensten van de benoemde en van de niet benoemde kandidaat onwettig is, omdat de aanspraken en verdiensten van verzoeker, vergeleken met die van de tussenkomende partij niet objectief werden onderzocht en de vergelijking van de titels en verdiensten niet is gebeurd op basis van objectieve, redelijke en pertinente criteria; dat volgens hem elke kandidaat bij een benoeming tot notaris recht heeft op een zorgvuldig, deskundig en objectief onderzoek van de titels en verdiensten door de benoemingscommissie van het notariaat, die de kandidaten moet rangschikken op grond van criteria die betrekking hebben op de bekwaamheid en de geschiktheid van de kandidaten; dat verzoeker in dit verband betoogt dat zijn titels en verdiensten systematisch, hetzij werden geminimaliseerd, hetzij niet in rekening werden gebracht, vergeleken met de titels en verdiensten van de tussenkomende partij die werden gemaximaliseerd;

2.2.1.2. Overwegende dat verzoeker in dit verband preciseert dat de benoemingscommissie voor het notariaat ten onrechte geen onderscheid maakt tussen de datum waarop het diploma werd behaald en de ervaring opgedaan in het ambt;

Overwegende dat voornoemde precisering feitelijke grondslag mist, vermits de benoemingscommissie over de tussenkomende partij stelt dat zij “een ervaring van ongeveer drieëntwintig jaar heeft opgedaan in drie verschillende kantoren, waarvan de hoofdmoot in één kantoor”; dat in tegenstelling met wat verzoeker aanvoert de benoemingscommissie het behalen van een diploma van licentiaat in het notariaat, door de tussenkomende partij, drieëntwintig jaar geleden, niet gelijkstelt met de professionele ervaring van de tussenkomende partij; dat op het eerste gezicht -en dit wordt niet tegengesproken door het administratief dossier-, de tussenkomende partij ononderbroken voltijds heeft gewerkt in drie middelgrote notariskantoren, dat verzoeker acht jaar geleden zijn diploma van licentiaat in het notariaat heeft behaald en dat hij tien jaar werkt in het notariskantoor van zijn vader; dat bijgevolg het bestreden besluit op goede gronden uitgaat van een veel langere

beroepservaring die de tussenkomende partij kan doen gelden, vergeleken met die van verzoeker;

2.2.1.3. Overwegende dat verzoeker vervolgens stelt dat er geen rekening werd gehouden met zijn specifieke ervaring als plaatsvervangend notaris en de aard van die benoeming niet zou zijn vergeleken met die van de benoemde kandidaat die enkel ervaring zou hebben opgedaan als bediende in het notariaat;

Overwegende dat de benoemingscommissie voor het notariaat in haar proces-verbaal van 15 september 2006 uitdrukkelijk vermeldt dat verzoeker op 21 oktober 2005 werd benoemd tot plaatsvervangend notaris; dat die korte ervaring als plaatsvervangend notaris op het eerste gezicht, niet van aard is dat zij door de benoemingscommissie als een doorslaggevend criterium in aanmerking had moeten worden genomen, ook rekening houdend met de omstandigheden waarin de plaatsvervanging in de regel wordt verleend; dat verzoeker niet aantoont dat de ervaring van de tussenkomende partij als bediende niet relevant is voor de notariële praktijk; dat uit de debatten is gebleken, dat de tussenkomende partij -en dit werd niet tegengesproken door verzoeker-, wordt betrokken bij de diverse aspecten, eigen aan de werking van een notariskantoor, met name de contacten met het cliënteel, opmaak van akten en financieel beheer van het notariskantoor, waar zij is tewerkgesteld; dat het advies van het adviescomité van notarissen van de provincie Oost-Vlaanderen van 4 september 2006 vermeldt dat de tussenkomende partij “beschikt over een zeer ruime praktijkervaring, 23 jaar dienst” en over “een veelzijdige kennis van het notariaat en deontologisch onderlegd is”; dat het advies daaraan toevoegt dat zij “ervaren is in rechtstreeks contact met cliënten” en “betrokken is in de organisatie van het kantoor” en “besluitvaardig” is;

2.2.1.4. Overwegende dat verzoeker stelt dat de ervaring die hij opdeed op het kantoor van zijn vader niet op zijn juiste waarde werd geschat en op onredelijke wijze werd aangenomen dat deze ervaring wordt gecompenseerd door het feit dat de tussenkomende partij uit de streek afkomstig is en dus ook zeer goed bekend is met de aard van het cliënteel en de mentaliteit van de bevolking;

Overwegende dat verzoeker, op het eerste gezicht uitgaat van een verkeerde lezing van de betreffende passus van het bestreden besluit, aangezien het besluit zonder voorbehoud overweegt dat, wat betreft de kennis van de aard en de mogelijkheden van het over te nemen kantoor en van de gemeenschap waarin het

kantoor functioneert, verzoeker door de specifieke omstandigheden (zoon van de overlatende notaris, bijna acht jaar werkzaam in het kantoor) beter op de hoogte is van de werking van dit kantoor, dan de tussenkomen partij; dat het bestreden besluit verder stelt dat de tussenkomen partij “door de specifieke situatie onvermijdelijk minder grondig op de hoogte is van de concrete leefwereld van het over te nemen kantoor”; dat de benoemingscommissie en het bestreden besluit overwegen dat dit niet een doorslaggevend element kan zijn, aangezien de tussenkomen partij net als verzoeker, uit de streek afkomstig zijn en dan ook zeer goed bekend zijn met de aard van het cliënteel en de mentaliteit van de bevolking;

Overwegende dat de benoemingscommissie en in navolging het bestreden besluit bijgevolg niet overwegen dat het gemis aan vertrouwde van de tussenkomen partij met het over te nemen kantoor gecompenseerd wordt door het feit dat zij uit de streek afkomstig is; dat zij enkel stellen dat dit criterium in de gegeven omstandigheden niet doorslaggevend is bij het bepalen van de rangorde van de voorgedragen kandidaten; dat de beoordelingscommissie daarmee binnen de grenzen van haar appreciatiebevoegdheid is gebleven;

2.2.1.5. Overwegende dat verzoeker verder aanvoert dat het bestreden besluit niet mocht voorbijgaan aan zijn betere rangschikking bij het vergelijkend examen van kandidaat-notaris;

Overwegende dat op het eerste gezicht niet blijkt uit de redactie van artikel 44 van de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt, dat de benoemingscommissie voor het notariaat, bij de voordracht van de kandidaten gebonden is door de rangschikking van de kandidaten bij het vergelijkend examen;

Overwegende dat de rangschikking van de kandidaten voor het examen van kandidaat-notaris een appreciatie-element uitmaakt waarmee de benoemingscommissie naar redelijkheid rekening heeft gehouden; dat dit blijkt uit het feit dat het bestreden besluit, in navolging van de benoemingscommissie oordeelt dat het puntenverschil tussen beide kandidaten (65,38% voor verzoeker, tegenover 63,63% voor de tussenkomen partij, -het puntenverschil bedraagt bijgevolg slechts 1,75%-), verwaarloosbaar is en bijgevolg niet decisief om verzoeker als eerste te rangschikken;

2.2.1.6. Overwegende dat verzoeker bovendien aanvoert dat het bestreden besluit geen rekening houdt, en dat ten onrechte, met de voor het notariaat relevante wetenschappelijke verdiensten die voor hem bestaan uit verschillende voordrachten die hij heeft gegeven, uit zijn taak als lesgever in het VIZO (opleiding vastgoed) en dat eveneens ten onrechte geen rekening werd gehouden met het getuigschrift van bemiddelaar dat hij behaalde in 2001;

Overwegende dat rekening houdend met de gegevens waarover de Raad van State thans beschikt, de verwerende partij in redelijkheid heeft kunnen vaststellen dat voornoemde activiteiten geen wetenschappelijke verdiensten uitmaken, zodat het bestreden besluit kon oordelen dat aan geen van beide kandidaten, buiten hun studie-resultaten, wetenschappelijke verdiensten konden worden toegeschreven;

2.2.1.7. Overwegende dat verzoeker verder betoogt dat hij niet correct werd beoordeeld voor wat de sociale en financiële aspecten van de overname van het notariskantoor van zijn vader betreft;

Overwegende dat het bestreden besluit desbetreffend overweegt dat verzoeker “op familiaal vlak naar zijn zeggen duidelijke regelingen heeft getroffen met zijn vader en zijn zus, ook in verband met de huisvesting van het over te nemen kantoor”; dat het bestreden besluit verder preciseert dat verzoeker “een zeer summiere financiële planning heeft opgemaakt, waar ook enkele op het eerste zicht opvallende fouten instaan (zo wordt bijvoorbeeld tot tweemaal toe het totaalbedrag voor een notarieel programma berekend op 9.400,00 euro, zijnde de som van 7.200,00 euro (er wordt niet gespecificeerd of dit voor de aankoop is, en 2.000,00 euro voor opleiding...)” zodat minstens de indruk wordt gewekt dat verzoeker dit aspect van de overname niet ernstig neemt, alhoewel hij door zijn positie in het over te nemen kantoor het best geplaatst is om desbetreffend de nodige informatie te verkrijgen en correct te interpreteren en ondanks een duidelijke vraag die terzake werd gesteld aan alle kandidaat-overnemers door de benoemingscommissie; dat ook in het proces-verbaal van de beraadslaging van de benoemingscommissie van 15 september 2006 op het eerste gezicht op grond van redelijke argumenten wordt uiteengezet, waarom de commissie heeft geoordeeld dat verzoeker dit aspect van de overname duidelijk als te vanzelfsprekend opneemt; dat het “verslag financiële regeling overname”, gevoegd als bijlage 38 bij het verzoekschrift niet van aard is dat het overtuigt van het tegendeel;

2.2.1.8. Overwegende dat verzoeker ten slotte aanvoert dat de benoemingscommissie en de bestreden beslissing die de motivering van de commissie tot de hare maakt, onvoldoende aandacht zou hebben gehad voor de positieve punten die over hem worden vermeld in het gunstig advies van het provinciaal advies-comité;

Overwegende dat voornoemd advies op het eerste gezicht niet kon leiden tot de rangschikking van verzoeker vóór de tussenkomende partij, omdat laatstgenoemde van het provinciaal adviescomité een zeer gunstig advies verkreeg;

Overwegende dat ook niet uit het oog mag worden verloren dat de benoemingscommissie de tussenkomende partij met eenparigheid van stemmen voor benoeming heeft voorgedragen, wat betekent dat geen enkel lid van de commissie werd overtuigd door de positieve gegevens die het adviescomité over verzoeker onder de aandacht had gebracht;

2.2.1.9. Overwegende dat in de mate verzoeker de schending aanvoert van artikel 44 van de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt, dit onderdeel onontvankelijk is, omdat verzoeker niet uitlegt hoe en waarom dit artikel zou zijn geschonden;

2.2.2.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede onderdeel van het enig middel aanvoert dat de bestreden beslissing op een aantal punten niet deugdelijk gemotiveerd is; dat verzoeker in dit verband vooreerst doet gelden dat bij de vergelijking van de uitgebrachte adviezen niet kon worden verwezen in de bestreden beslissing naar “bekende gegevens ook uit recente hoorzittingen”, omdat een dergelijke zin niet duidelijk is en verzoeker zich bijgevolg terzake niet kan verdedigen;

Overwegende dat de benoemingscommissie en in navolging de bestreden beslissing slechts verwijzen naar de hen bekende gegevens, om te overwegen dat de tussenkomende partij de voorkeur verdient; dat de benoemingscommissie aldus laat verstaan dat haar, ook uit recente hoorzittingen, geen gegevens bekend zijn, die de adviezen, betreffende de twee kandidaten van de provinciale adviescomités tegenspreken; dat bijgevolg op het eerste gezicht de betrokken passus het advies van de benoemingscommissie niet vitiesert;

2.2.2.2. Overwegende dat verzoeker in het tweede onderdeel van het middel voorts stelt dat in de vergelijking tussen de twee kandidaten, wat hun verdiensten betreft, twee passages zijn vermeld die ten onrechte de indruk wekken dat zij “een negatief punt zijn in hoofde van verzoeker” en dat het bovendien om feiten gaat die bij de afweging van de verdiensten niet relevant zijn; dat het gaat om de passus betreffende het boekhoudprogramma van verzoeker op het notariskantoor van zijn vader en om een passage betreffende een collega-notaris die in gebreke blijft ten aanzien van verzoeker;

Overwegende dat niet blijkt uit het proces-verbaal van de benoemingscommissie dat zij zich bij de rangschikking van de kandidaten door deze kwesties heeft laten leiden, dat de opmerkingen van verzoeker terzake, op het eerste gezicht, dan ook geen betrekking hebben op de determinerende motieven van de rangschikking van de kandidaten en bijgevolg niet kunnen leiden tot de schorsing van het bestreden besluit;

2.2.2.3. Overwegende dat verzoeker niet aantoont dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden;

2.3. Overwegende dat het enig middel in geen van zijn onderdelen ernstig is, zodat niet is voldaan aan één van de cumulatieve voorwaarden van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Martine VANDEMAELE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig december 2000 en zes, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

L. HELLIN.