

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 164.645 van 13 november 2006
in de zaak A. 174.219/IX-5353.**

In zake : Martial DESPLENTER,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. DE CLERCQ,
kantoor houdende te BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46 bus 1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 177/6.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Martial DE SPLENTER op 22 juni 2006 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

1. De beslissing tot vacantverklaring en oproep tot kandidaatstelling voor de benoeming tot notaris met standplaats te Dentergem (Wakken), zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 30 mei 2006 met de vermelding: ‘Deze plaats vervangt deze gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 28 september 2005’. (...)
2. De impliciete weigeringsbeslissing om verzoekende partij te benoemen tot notaris-titularis.” ;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DE CLERCQ die verschijnt voor verzoeker en van advocaat A. VAN DAELE die, loco advocaat P. PEETERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat, wat de gegevens van de zaak betreft, wordt verwezen naar het arrest nr. 163.020 van 2 oktober 2006 van de Raad van State, inzake Martial DE SPLENTER tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie; dat deze gegevens bij deze als uitdrukkelijk herhaald worden beschouwd;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat, voor wat het eerste onderdeel van de bestreden beslissing betreft, de verwerende partij in haar nota een exceptie van onontvankelijkheid opwerpt, die samengevat als volgt luidt :

“Een vacantverklaring is een voorbereidende handeling die op zichzelf niets bepaalt betreffende de toewijzing van de vacantverklarde betrekking. De zin van het vacant verklaren bestaat erin om benoemingen en aanwijzingen mogelijk te maken.

(...)

Een vacantverklaring van een betrekking en de oproep tot kandidaten worden in de regel beschouwd als voorbereidende handelingen, die op zichzelf niet voor nietigverklaring en/of voor schorsing vatbaar zijn. De onregelmatigheid van een vacantverklaring kan wel worden aangevoerd ter ondersteuning van een beroep tegen een eindbeslissing, met name de benoeming die erop volgt.

Als zodanig is een vacantverklaring geen griefhoudende beslissing.

(...)

Bij uitzondering kan de beslissing tot vacantverklaring (en tot oproep van de kandidaten) onmiddellijk worden bestreden, wanneer zij griefhoudend zijn voor de kandidaten. Dit is het geval wanneer de beslissing tot vacantverklaring wordt genomen met miskennis van de benoemingsplicht van de verwerende partij, of van de plicht om haar keuze te beperken tot degenen die bij de vorige vacantverklaring regelmatig hebben gekandideerd.

In onderhavig geval bestaat er voor de benoemende overheid geen rechtsplicht om verzoeker te benoemen. De Koning kan immers weigeren om een kandidaat te benoemen.

De vacantverklaring is evenmin griefhoudend voor verzoeker, nu hij zich opnieuw kandidaat kan stellen voor de vacature. Er is evenmin sprake van een eindbeslissing. Indien er al een eindbeslissing zou bestaan, was dit de beslissing om verzoeker niet te rangschikken. Deze beslissing maakt reeds het voorwerp uit van een vordering tot schorsing en tot nietigverklaring (in de procedure gekend onder het nummer A. 173.078/IX-5315).”;

2.1.1. Overwegende dat feitelijk vaststaat dat de beslissing tot vacantverklaring en oproep tot kandidaatstelling voor de benoeming tot notaris met standplaats te Dentergem (Wakken), verzoeker de mogelijkheid biedt om zich opnieuw kandidaat te stellen voor het ambt van notaris met voornoemde standplaats en bijgevolg niet griefhoudend kan zijn voor verzoeker, wel integendeel;

Overwegende dat precies, omdat de Nederlandstalige benoemingscommissie voor het notariaat geen kandidaat heeft gerangschikt voor het ambt van notaris-titularis met standplaats te Wakken, de verwerende partij is overgegaan tot een nieuwe vacantverklaring en oproep tot kandidaatstelling voor de benoeming tot notaris met voormelde standplaats; dat hieruit blijkt dat verzoeker niet getuigt van het rechtens vereiste actueel belang om op te komen tegen voormelde vacantverklaring en oproep tot de kandidaten, vermits hij tengevolge van de vacantverklaring de kans krijgt om zijn kandidatuur opnieuw te stellen voor dat notarisambt;

Overwegende dat dit blijkt uit de brief van 29 september 2006 van de Nederlandstalige Benoemingscommissie voor het notariaat, waarbij de Benoemingscommissie op 15 september 2006, met eenparigheid van stemmen heeft beslist de volgende kandidaat-notarissen voor te dragen voor het ambt van notaris-titularis met standplaats te Wakken :

- eerst gerangschikte kandidaat :
mevrouw Martine VANDEMAELE, geboren op 18 maart 1959 te Tielt,
- tweede gerangschikte kandidaat :
de heer Martial DESPLENTER, geboren op 15 juli 1967 te Tielt;

2.1.2. Overwegende dat inzake geen benoemingsplicht bestaat in hoofde van de benoemende overheid en evenmin de plicht om haar keuze te beperken tot diegenen die bij de vorige vacantverklaring regelmatig hebben gekandideerd;

Overwegende dat bijgevolg de vordering tot schorsing onontvankelijk is in de mate dat zij de schorsing van de vacantverklaring en oproep tot de kandidaten beoogt en dat de exceptie van de verwerende partij, wat het eerste onderdeel van de bestreden beslissing betreft, gegrond is;

2.2. Overwegende dat, voor wat het tweede onderdeel van de bestreden beslissing betreft, de verwerende partij in haar nota eveneens een exceptie van onontvankelijkheid opwerpt; dat zij in dit verband in essentie betoogt dat de schorsing en/of de nietigverklaring van een impliciete weigeringsbeslissing slechts zinvol is, wanneer de schending van een gebonden bevoegdheid wordt aangevoerd; dat er in casu voor de benoemende overheid geen rechtsplicht bestaat om verzoeker te benoemen;

2.2.1. Overwegende dat de schorsing of de nietigverklaring van de impliciete weigeringsbeslissing om verzoeker te benoemen tot notaris-titularis, slechts zinvol is, wanneer de schending van een gebonden bevoegdheid wordt aangetoond; dat de benoeming van een notaris-titularis geen gebonden bevoegdheid uitmaakt, vermits er voor de benoemende overheid geen rechtsplicht bestaat om verzoeker tot notaris-titularis te benoemen;

2.2.2. Overwegende dat, wat het tweede onderdeel van de bestreden beslissing betreft, de vordering tot schorsing eveneens onontvankelijk is, en de exceptie van de verwerende partij gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien november 2000 en zes, door :

de H.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

D. MOONS.